RDS
ADVOCATES & SOLICITORS

In Alliance with
德恒律师事务所
DeHeng Law Offices

建筑诉讼：判决债务何时到期

16 April 2026

For more information, please contact:

Datuk D P Naban
naban@rdslawpartners.com

Austen Emmanuel Pereira
austen@rdslawpartners.com

Bahari Yeow Tien Hong
bahari@rdslawpartners.com

Farah Shuhadah Razali
farah@rdslawpartners.com

Kenny Lam Kian Yip
kenny@rdslawpartners.com

Lim Zhi Jian
jian@rdslawpartners.com

Michael Soo
michaelsoo@rdslawpartners.com

Rosli Dahlan
rosli@rdslawpartners.com

Steven Perian KC
speriankc@rdslawpartners.com

Vinayak Sri Ram
vinayak@rdslawpartners.com

大多数建筑工程涉及长期法律争议，有时持续多年，且常包括各方提出无数诉讼、审裁、仲裁、上诉等。在此过程中，必然会有胜诉方和“落败方”。然而，当这些“落败方”因未清偿判决债务而面临被清盘的情况时，会发生什么呢？

近期，在 *Lucksoon Metal Works Sdn Bhd v Propel Synergy Sdn Bhd* [2025] MLJU 110 案中，高等法院在一场涉及 Lucksoon Metal Works Sdn Bhd（“原告“）的诉讼期间，驳回了一项 Fortuna 禁制令（即法院禁止债权人提交并提呈清盘申请的命令）的申请。

背景

该争议的核心围绕于位于马六甲的一项酒店开发工程（“项目”）。原告为分包商，负责包括铝覆层及幕墙系统的设计和安装等工作。被告 Propel Synergy Sdn Bhd 为原告的雇主。随后，原告、被告及与项目相关的其他各方之间产生争议。在提出 Fortuna 禁制令的申请时，原告的处境如下：

a) 高等法院作出了有利于原告与被告的判决（其中原告需向被告支付约超过 RM1,000,000）（“高等法院判决”）；
b) 上诉庭维持了高等法院判决（“上诉庭判决”）；
c) 原告已向联邦法院申请上诉许可；
d) 被告已基于高等法院判决，依据《2016 年公司法》第 466(1)(a) 条向原告发出清盘通知（“被告法定通知”）；以及

e) 原告亦基于高等法院判决，依据《2016 年公司法》第 466(1)(a) 条向被告发出清盘通知。

概括而言，原告申请 Fortuna 禁制令的主要理由为：

a) 该判决债务存在真诚争议；以及
b) 原告具备偿付能力。

存在真诚争议的债务

原告主张，高等法院判决构成有争议的债务，理由包括原告已向联邦法院申请上诉许可，且聆讯日期已确定。

在此需要指出，法院并未对上诉庭判决下达暂缓执行令。因此，高等法院不认同原告的主张：

> *"原告目前尚待裁定的联邦法院上诉许可申请，并不自动构成判决债务存在真诚争议，尤其是在未获得暂缓执行的情况下。"*

商业偿付能力

根据高等法院的判决，原告证明其偿付能力的依据仅限于未来可变现资产，即其参与的多项仍在进行中、价值数百万令吉的建筑项目（总价值约超过 RM130,000,000）。高等法院认为，原告未能证明其现有偿债能力：

> *"在本案中，尽管原告列举了几项合同总额可观的在建项目，但并未证明其目前有能力偿付判决债务。上诉庭在 Lafarge Concrete (M) Sdn Bhd v Gold Trend Builders Sdn Bhd [2012] 6 MLJ 817 一案中指出，公司如未能在 21 天内支付被要求的款项，将被推定为无偿付能力，该公司将需举证以推翻此推定。原告未能履行此举证责任。"*

高等法院进一步强调了偿付能力的法律检验标准：

> *"正如联邦法院在 Lian Keow Sdn Bhd (in liquidation) & Anor v Overseas Credit Finance (M) Sdn Bhd & Ors [1988] 2 MLJ 449 案中所言，关键问题不在于公司资产是否超过负债，而在于目前现有的资金是否可支付所被要求的债务。仅有未来可变现资产的可能性，并不足以证明偿付能力。"*

评论 - 完全缺乏法律依据?

本质上，原告尝试通过新颖的事实论据支持其 Fortuna 禁制令申请。高等法院认为，原告所提出的论据缺乏依据，驳回了其全部申请。

因此，截至判决当日，被告都有权对原告提起清盘程序。有人或许会认为上述申请完全缺乏法律依据。从法律上来看，答案是明确的"是"；但从务实的角度来看，则未必。

结论

Lucksoon Metal Works Sdn Bhd v Propel Synergy Sdn Bhd 的高等法院判决，为卷入或考虑诉讼的建筑行业从业者提供了有益指导：

a) 在没被暂缓执行的情况下，持续的诉讼并不妨碍判决债务被执行；
b) 公司即使资产雄厚，但若无法偿付当前债务，亦可同时处于无力偿债与资产富裕的状态；以及
c) 清盘程序是多面性的资产追偿方式，必须策略性地使用，以避免延误或失败。

This publication is for educational and informational purposes only and is not intended and should not be construed as legal advice.

KUALA LUMPUR
Level 16, Menara 1 Dutamas No. 1, Jalan Dutamas 1, Solaris Dutamas, 50480 Kuala Lumpur
T: +603 6209 5400
F: +603 6209 5411
enquiry@rdslawpartners.com

PENANG
Suite S-21E & F21st Floor, Menara Northam, No. 55, Jalan Sultan Ahmad Shah, 10050 Penang
T: +604 370 1122
F: +604 370 5678
generalpg@rdslawpartners.com

JOHOR BAHRU
8-35, Menara Delima Satu, Jalan Forest City 1, Pulau Satu, 81550 Gelang Patah, Johor Bahru
T: +607 585 6414
F: +607 509 7614
generaljb@rdslawpartners.com