

《2022年地理标志法》：保障真实性，还是限制竞争？

9 July 2026

For more information, please contact:

Datuk D P Naban
naban@rdslawpartners.com

Austen Emmanuel Pereira
austen@rdslawpartners.com

Bahari Yeow Tien Hong
bahari@rdslawpartners.com

Farah Shuhadah Razali
farah@rdslawpartners.com

Tan Sri Datuk Harmindar Singh Dhaliwal
harmindar@rdslawpartners.com

Kenny Lam Kian Yip
kenny@rdslawpartners.com

Lim Zhi Jian
jian@rdslawpartners.com

Michael Soo
michaelsoo@rdslawpartners.com

Rosli Dahlan
rosli@rdslawpartners.com

Steven Perian KC
speriankc@rdslawpartners.com

Vinayak Sri Ram
vinayak@rdslawpartners.com

知识产权通常令人联想到商标、专利或版权等熟悉类别。然而，在食品、农业及与地域文化密切相关的产品领域，一种日益重要的保护形式是地理标志（Geographical Indication, GI）。地理标志用于证明某项产品的品质、特性或声誉与其特定产地具有内在且本质性的联系。

于 2022 年 3 月 18 日生效的《2022 年地理标志法》（Geographical Indications Act 2022，下称“GIA 2022”），标志着我国在使其制度更贴近全球实践并加强对区域性产品保障方面的最新努力。该法建立了一个更为结构化的地理标志注册及执行框架。

什么才有资格成为地理标志？

根据该法，地理标志被定义为一种标识，通常但不一定是名称，用于识别商品来源于特定国家、地区或地方，而该商品的质量或声誉从根本上归因于其地理来源。在实践中，地理标志作为真实性的信号。例如，马来西亚的巴生肉骨茶（Klang Bak Kut The）、砂拉越胡椒（Sarawak Pepper）、柔佛凤梨（Nanas Johor）以及猫山王榴莲（Musang King durian）。

GIA 2022 允许生产者、生产者协会或相关当局提出申请。注册地理标志享有法定排他性：根据第 25 条，只有权利人或经授权使用者方可将该标志用于商业目的，而“使用”被广泛解释为包括制造、进口、出口、销售及广告宣传。

这一框架将地理标志提升为一种可执行的权利，与其他形式的知识产权地位相当，这一转变对国内生产者以及进入马来西亚市场的外国出口商均具有影响。

马来西亚首宗地理标志检控

对新制度的一项重要检验出现在 2025 年 9 月，当时检控机关依据该法提出了马来西亚首宗案件。一家咖啡公司及其董事因在超过 1,300 包黑咖啡（“Kopi-O”）产品上虚假使用地理标志 “Tenom Coffee”，涉嫌违反第 34(3)条而被控。

“Tenom Coffee” 自 2006 年注册，专指产自沙巴 Tenom 地区的咖啡，该地区以柴火烘焙方式及本地种植的 Robusta 咖啡豆闻名。根据该法，任何标示该名称的产品必须源自该地区。

该案件凸显马来西亚有意积极打击地理标志的滥用，并向企业发出信号，即使过去常见的虚假宣传，如今也需要承担法律后果。

法律风险：刑事与民事责任

刑事处罚

根据第 34 条，虚假使用地理标志，无论是在包装、标签、标识、广告或商业文件中，均构成犯罪。

公司：

初犯每件商品最高罚款 15,000 令吉，再犯每件商品最高罚款 30,000 令吉。

个人：

每件商品最高罚款 10,000 令吉或监禁三年，再犯将面临更严厉的处罚。

第 35 条将刑事责任扩大至进口、销售或持有附有虚假地理标志商品的人，除非其能够证明已采取合理预防措施且无理由怀疑其真实性。若持有三件或以上侵权商品，法律将推定其为贸易用途而持有。

民事救济

根据第 77 条，权利人亦可申请禁令、损害赔偿、利润核算及其他衡平法救济，从而形成双轨执法体系。

经济与政策影响

地理标志通常位于商业、文化与政治的交汇点。支持者认为，其有助于保护传统工艺、保存地方遗产，并使生产者能够凭借区域品牌获取溢价。对于农村社区而言，地理标志可成为一种与区域品牌挂钩、带动经济发展的形式。

然而，批评者警告，过度严格的地理标志制度可能巩固排他性，提高市场进入门槛，并在某些情况下抑制竞争，尤其是在区域产品定义过于宽泛或执法对小型制造商造成不成比例的影响时。

马来西亚首宗检控表明，当局有意采取严厉执法的立场。然而，GIA 2022 的成功，将取决于各利益相关方，从监管机构到地方生产者，是否能够在真实性与开放性之间取得平衡，确保该制度既保护真正的产品，而不是成为贸易保护主义的工具。

www.rdslawpartners.com

This publication is for educational and informational purposes only and is not intended and should not be construed as legal advice.

KUALA LUMPUR

Level 16, Menara 1 Dutamas No. 1, Jalan Dutamas 1,
Solaris Dutamas, 50480 Kuala Lumpur
T: +603 6209 5400
F: +603 6209 5411
enquiry@rdslawpartners.com

PENANG

Suite S-21E & F21st Floor, Menara Northam,
No. 55, Jalan Sultan Ahmad Shah, 10050
Penang
T: +604 370 1122
F: +604 370 5678
generalpg@rdslawpartners.com

JOHOR BAHRU

8-35, Menara Delima Satu, Jalan Forest City 1,
Pulau Satu, 81550 Gelang Patah, Johor Bahru
T: +607 585 6414
F: +607 509 7614
generaljb@rdslawpartners.com