

影响力交易：熟悉关系和关联是否会使合同违法

8 October 2026

For more information, please contact:

Datuk D P Naban
naban@rdslawpartners.com

Austen Emmanuel Pereira
austen@rdslawpartners.com

Bahari Yeow Tien Hong
bahari@rdslawpartners.com

Farah Shuhadah Razali
farah@rdslawpartners.com

Tan Sri Datuk Harmindar Singh Dhaliwal
harmindar@rdslawpartners.com

Kenny Lam Kian Yip
kenny@rdslawpartners.com

Lim Zhi Jian
jian@rdslawpartners.com

Michael Soo
michaelsoo@rdslawpartners.com

Rosli Dahlan
rosli@rdslawpartners.com

Steven Perian KC
speriankc@rdslawpartners.com

Vinayak Sri Ram
vinayak@rdslawpartners.com

熟悉关系与权钱交易之间存在区别。前者在商业交易中司空见惯，而后者则损害公众信任，违反公共政策。联邦法院在 *Merong Mahawangsa Sdn Bhd & Anor v Dato' Shazryl Eskay bin Abdullah* [2015] 5 MLJ 619 一案中裁定，提供服务以影响公共决策者授予合同的协议违反公共政策，因此根据 1950 年《合同法》第 24(e) 条无效。

然而，在 *Nuri Maya Sdn Bhd & Ors v Awan Plasma Sdn Bhd* [2024] MLJU 2897 一案中，高等法院区分了 *Merong Mahawangsa* 一案，并裁定，仅仅与政府官员的熟悉关系和交往并不构成违法，除非涉及不正当的影响。

Merong Mahawangsa 案

在 *Merong Mahawangsa* 案中，上诉人请求被上诉人提供服务，以争取并确保从政府获得一座桥梁项目的施工合同。双方签署了一份承诺函，记录了该协议。随后，被上诉人就其为获得政府合同所提供的服务索要 2000 万令吉。上诉人辩称，该承诺函非法无效，因为它涉及权钱交易，被上诉人利用其与政府官员的关系获得了合同。

提交给联邦法院的问题是：“提供服务以影响公共决策者授予合同的决定，这种协议是否构成 1950 年《合同法》（“该法”）第 24(e) 条所定义的违反公共政策的合同，因而无效？”

值得注意的是，在 **Merong Mahawangsa** 案中，被上诉人辩称，他利用自身影响力以及与政府的良好关系，为上诉人的利益争取到了最初的桥梁项目。在被上诉人修改后的诉状中，他详细阐述了自己与联邦部长们的密切关系，以及就该桥梁项目与部长们的往来。被上诉人在证人陈述中也承认了以权谋私的行为，并进一步详细说明了他的影响力以及他如何运用影响力说服部长们。

联邦法院裁定上诉人胜诉，并认定该承诺函本质上存在违法行为，违反公共政策。法院强调，以个人影响力获取政府合同而支付报酬的协议本质上具有违法性，根据马来西亚法律不可强制执行：

“因此，任何人不得以金钱或其他有价值物为报酬，利用其职位和利益从政府获取利益，这违反了马来西亚的公共政策。因为出售影响力会滋生腐败，损害公众对政府的信任，有损公共利益...”

联邦法院重申，任何助长以权谋私、操纵公共决策的协议都必须被驳回，以维护公共政策和良好治理。因此，被上诉人提出的 2000 万令吉索赔请求被驳回。

Nuri Maya 案

相反，在 **Nuri Maya** 案中，被告主动联系原告，寻求其提供咨询、谈判、协助和联络服务，以确保其获得在马六甲州 170 英亩土地上进行填海和开发的权利。原告声称他们已全面履行了服务，尽管被告已完成项目，但被告却未能履行其对原告的承诺。

被告援引 **Merong Mahawangsa** 案的判例，辩称该协议无效或可由其撤销，理由是该协议违反公共政策。其理由是，据称第二和第三原告在相关时期与州政府关系密切，并利用这种关系（尽管是非法的）为被告获取了许可证和批准。然而，原告坚称他们的角色仅限于提供咨询和协助服务，并未对政府官员施加不正当影响。

高等法院裁定原告胜诉，认为仅凭与公职人员的熟悉关系和交往本身并不构成权钱交易。从商业角度来看，高等法院还指出，在许多公私合作项目中，“双方之间总会存在一定程度的熟悉关系，无论是通过声誉、过往交易，还是通过与相关公共机构有经验的人士介绍建立的联系，这些都为谈判提供了空间，使其不那么僵化，但又不至于降低相关项目实施的预期标准”。最终，法院认定该协议有效，因为它涉及合法的咨询服务，而非不正当的影响。也没有证据表明原告对州政府的决定施加了不正当影响。

评述

Merong Mahawangsa 案和 **Nuri Maya** 案的关键区别在于合同义务的性质以及相关各方的角色：

(a) 明确的影响与一般的关联

在 Merong Mahawangsa 案中，被上诉人明确承认利用其人脉关系获取政府合同，而在 Nuri Maya 案中，没有直接证据表明存在不正当影响。

(b) 所提供服务的性质

Merong Mahawangsa 案中的协议围绕着通过影响力获取合同而制定，而在 Nuri Maya 案中，原告提供了合法的咨询服务，并未承诺使用个人影响力。

(c) 证据门槛

联邦法院在 Merong Mahawangsa 案中认定存在不正当影响的明确证据，而高等法院在 Nuri Maya 案中裁定，仅凭关联关系不足以认定合同违法。

Nuri Maya 案的判决强调，虽然与政府官员的商业关系不可避免，但绝不能利用这种关系不正当地影响公共决策。法院将审查此类协议，以确保其不会损害公众对政府的信任。各方也应谨慎了解马来西亚的反腐败法律，该法律将腐败行为定为犯罪，包括在政府合同中施加不正当影响。

这些案件的判决强调了司法监督在确保涉及公共部门交易的合同关系符合法律和道德标准方面的作用。平衡合法商业互动与防止腐败行为的必要性至关重要。虽然 Merong Mahawangsa 案重申了对基于影响力的合同的严格禁止，但 Nuri Maya 案承认，合法的商业关系并不必然构成腐败行为。

www.rdslawpartners.com

This publication is for educational and informational purposes only and is not intended and should not be construed as legal advice.

KUALA LUMPUR

Level 16, Menara 1 Dutamas No. 1, Jalan Dutamas 1,
Solaris Dutamas, 50480 Kuala Lumpur
T: +603 6209 5400
F: +603 6209 5411
enquiry@rdslawpartners.com

PENANG

Suite S-21E & F21st Floor, Menara Northam,
No. 55, Jalan Sultan Ahmad Shah, 10050
Penang
T: +604 370 1122
F: +604 370 5678
generalpg@rdslawpartners.com

JOHOR BAHRU

8-35, Menara Delima Satu, Jalan Forest City 1,
Pulau Satu, 81550 Gelang Patah, Johor Bahru
T: +607 585 6414
F: +607 509 7614
generaljb@rdslawpartners.com